

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea februarie-mai 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1031

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare nu a fost cazul;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament:** nu a fost cazul;

c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

Candidatul a depus spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs, 10 hotărâri, respectiv: 5 decizii pronunțate în apel, 2 hotărâri având ca obiect sesizare prin rechizitoriu, o decizie pronunțată în calea de atac a recursului în materia sesizării Curții Constituționale cu excepție de neconstituționalitate, o hotărâre având ca obiect plângere împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată și o cerere de recuzare.

La solicitarea comisiei de evaluare, după stabilirea criteriilor de selecție, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 13 decizii pronunțate în apel, 3 hotărâri având ca obiect contestație în materia executării pedepselor, 2 hotărâri având ca obiect Legea nr.302/2004 republicată, 4 hotărâri având ca obiect verificarea măsurilor preventive în diferite stadii procesuale, 2 hotărâri pronunțate în materia revizuirii și câte o hotărâre având ca obiect contestație în anulare, plângere împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată, sesizarea judecătorului de cameră preliminară cu cereri și excepții, cerere de confirmare a Ordonanței procurorului de autorizare provizorie a măsurilor de supraveghere tehnică, cererea parchetului de încuviințare a obținerii datelor financiare și cerere de prelungire a măsurilor de supraveghere tehnică.

În general, problematica tratată de candidat în lucrările selectate se referă la chestiuni de drept diferite și prezintă o complexitate medie.

Referitor la **capacitatea de sinteză** se constată că, în majoritatea cazurilor, în căile de atac, candidatul nu este preocupat de a reda sintetizat considerentele hotărârilor pronunțate în primă instanță.

Astfel, în calea de atac a apelului, candidatul fie expune, aproape integral, actul de sesizare al instanței fără nici o referire la considerentele sentinței primei instanțe, fie preia integral atât rechizitoriul cât și ceea ce s-a reținut de instanța de fond, uneori fiind prezentate și actele procesuale și procedurale efectuate de prima instanță la termenele care s-au acordat în cauză. În acest sens sunt **hotărârile nr. 6, 10, 12, 13, 15, 17, 18, 19 și 20** selectate de comisie și **hotărârile nr. 2, 4, 8 și 9** depuse de candidat.

În cazul încheierii judecătorului de cameră preliminară prin care a dispus cu privire la cereri și excepții, candidatul preia, aproape în întregime, rechizitoriul, relevantă fiind **hotărârea nr. 3** selectată de comisie.

În situația hotărârilor pronunțate în alte proceduri decât cele reliefate, se observă absența unui demers de sintetizare din partea candidatului în raport de cererile și referatele prin care instanța este sesizată.

Hotărârea nr. 1 selectată de comisie și **hotărârea nr. 6** depusă de candidat, având ca obiect plângere împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată - se expune, prin copiere, conținutul plângerii și se redau aproape integral considerentele actelor procurorului. Semnificativ, în cazul ultimei hotărâri, din 115 pagini, 92 sunt alocate acestui demers.

Un alt exemplu îl constituie **hotărârile nr. 28, 29 și 30** selectate de comisie pronunțate în materia măsurilor de supraveghere tehnică, în considerentele cărora candidatul expune integral cererile de sesizare și referatele întocmite de procuror;

În **hotărârea nr. 22** selectată de comisie având ca obiect contestație împotriva încheierii judecătorului prin care s-a respins cererea de revocare/inlocuire a măsurii arestării preventive, candidatul redă integral încheierea pronunțată la instanța de fond.

În sens contrar sunt **hotărârile nr. 8, 9, 11 și 14** selectate de comisie.

Referitor la modul în care sunt redată motivele invocate în promovarea cererilor/căilor de atac exercitate, se constată, în marea majoritate a cauzelor, preocuparea candidatului de a le prezenta sintetizat. În sensul menționat sunt **hotărârile nr. 8, 9, 11, 14, 15 și 17** selectate de comisie.

Au fost identificate și hotărâri în care candidatul fie nu sintetizează motivele pe care se sprijină căile de atac, fie le redă extrem de lapidar. Din această categorie fac parte **hotărârile nr. 3, 10, 12, 19 și 20** selectate de comisie și **hotărârile nr. 3 și 8** depuse de candidat.

În ceea ce privește capacitatea de analiză, prezentăm următoarele:

A fost selectată o hotărâre care are ca obiect **sesizarea judecătorului de cameră preliminară cu cereri sau excepții, hotărârea nr. 3.**

În această materie, argumentele prezentate de candidat au caracter de concluzie nefiind identificat un examen real al criticilor de nelegalitate invocate. Se observă că analiza efectuată de candidat este expusă în fraze foarte lungi în care se redau atât criticile cât și argumentele reținute în înlăturarea lor, ceea ce creează dificultăți în înțelegerea și însușirea soluției.

Candidatul a depus 2 hotărâri pronunțate pe fond, după sesizarea prin rechizitoriu, respectiv **hotărârile nr. 1 și 5.**

În această materie, se constată preocuparea candidatului, dată fiind complexitatea cauzelor (număr mare de inculpați, de infracțiuni și de persoane vătămate), de structurare a considerentelor astfel încât să se asigure o mai bună înțelegere a întregii activități infracționale. Dezbateră materialului probator se realizează pentru fiecare infracțiune, la momentul la care se expune și situația de fapt, examenul analitic fiind concis, riguros, aprofundat, concluziile impunându-se cu evidență. Candidatul realizează o analiză amplă a elementelor constitutive ale infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților, din perspectivă teoretică și jurisprudențială. Se observă și preocuparea candidatului în soluționarea laturii civile a cauzei precum și celorlalte aspecte care țin de aplicarea legii penale mai favorabile, încadrarea juridică și individualizarea pedepselor.

Totuși se observă că uneori, candidatul recurge și la redarea integrală a convorbirilor telefonice sau la prezentarea, prin copiere, a depozițiilor unor martori, ceea ce încarcă nejustificat considerentele sentinței și afectează procesul argumentativ.

Au fost selectate de comisie **13 decizii pronunțate în apel**, iar candidatul a depus 5 decizii cu același obiect.

În această materie, în marea majoritate a cazurilor, candidatul nu este preocupat de a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți, motivările fiind incomplete, lapidare și cu un caracter concluziv, în general cu trimitere la aspectele reținute de instanța de fond. Nu există o

dezbateri reală a materialului probator, candidatul recurgând fie la enunțarea mijloacelor de probă fie face trimitere la probele administrate de instanța de fond or expune procesul argumentativ al primei instanțe. Nu se expune încadrarea juridică a faptei și nu se analizează elementele constitutive ale infracțiunilor. Totodată, candidatul nu face trimitere la jurisprudența instanței supreme ori a altor instanțe. Exemplificativ: **hotărârile nr. 6, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 18 și 20** selectate de comisie și **nr. 9** depusă de candidat.

Numai în raport de **hotărârile nr. 3, 7 și 10** depuse de candidat se constată o analiză concentrată, aprofundată, riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, candidatul prezentând argumente clare, de evidență în sensul reținerii unora și înlăturării altora, într-o expunere cursivă, astfel încât procesul argumentativ se impune cu ușurință

Au fost selectate de comisie 4 hotărâri având ca obiect **verificarea măsurilor preventive** în diferite stadii procesuale.

Din considerentele **hotărârilor nr. 21 și 22** selectate de comisie rezultă că argumentația candidatului este solidă, convingătoare, fiind redate și explicitate textele de lege care guvernează instituția măsurilor preventive, prezentându-se succint factorii avuți în vedere în fundamentarea soluției și pe care trebuie să se sprijine concluzia îndeplinirii condițiilor de menținere sau înlocuire, fiind expuse argumente ce țin atât de situația de fapt cât și de circumstanțele personale, cu trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În sens contrar sunt **hotărârile nr. 4 și 7** selectate de comisie, motivarea soluției este lapidară, pe jumătate de pagină, nefiind expuse circumstanțele factuale și personale din perspectiva cărora s-ar impune soluția pronunțată.

În marea majoritate a cazurilor, se constată lipsa preocupării candidatului în expunerea argumentelor care au fost avute în vedere la pronunțarea soluțiilor.

Candidatul nu realizează o analiză riguroasă și amănunțită a mijloacelor de probă administrate, referirile la probele care au fundamentat soluția pronunțată fiind doar indicate neexistând și o dezbateri coroborată a acestora. Urmare a acestui fapt, statuările referitoare la situația de fapt și vinovăția inculpaților ori dezlegările date unor cereri au mai mult caracter concluziv, soluția fiind impusă și nu argumentată. De regulă, considerentele expuse nu prezintă și argumentele care au justificat înlăturarea apărărilor invocate or motivele avute în vedere la soluționarea cererilor formulate.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

Candidatul folosește un limbaj juridic adecvat, coerent și accesibil.

În liniile trasate de aspectele mai sus reliefate, hotărârile ale căror considerente reflectă o motivare concisă și riguroasă dovedesc cunoașterea aprofundată a instituțiilor de drept penal și procesual penal aplicabile în spețele respective.

Totodată, în aceleași situații se observă coerența candidatului în exprimarea argumentelor mai întâi faptice, teoretice și în unele cazuri și jurisprudențiale, care, în ansamblu converg, facil, spre soluția pronunțată.

În acest sens facem trimitere la hotărârile deja analizate, respectiv **hotărârile nr. 3, 7 și 10** depuse de candidat și **hotărârile nr. 21 și 22** selectate de comisie.

În cazul hotărârii pronunțată în materia măsurilor preventive se remarcă faptul că sunt redate și explicitate textele de lege care guvernează instituția măsurilor preventive, apoi se prezintă succint factorii avuți în vedere în fundamentarea soluției, fiind expuse argumente ce

țin atât de situația de fapt cât și de circumstanțele personale, cu trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În sens contrar sunt însă marea majoritate a hotărârilor pronunțate în toate materiile, în cazul cărora caracterul superficial, incomplet, lapidar, minimal și uneori numai concludiv al argumentației, afectează coerența întregului demers analitic al candidatului, cu efect negativ asupra înțelegerii soluțiilor pronunțate - **hotărârile nr. 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 18 și 20** selectate de comisie și **hotărârea nr. 9** depusă de candidat.

Totodată, preluarea integrală a conținutului actului de sesizare, al hotărârii primei instanțe ori al cererilor părților generează dificultăți în înțelegerea problemelor de drept incidente în cauză.

Dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pus în executare, cu menționarea tuturor măsurilor/ obligațiilor care asigură aducerea la îndeplinire a dispozițiilor instanței.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 7 puncte

Motivare:

Caracterul superficial, incomplet, lapidar, minimal și uneori numai concludiv al argumentației prezentate, constatat în raport de un număr mare de hotărâri, astfel cum s-a exemplificat, afectează coerența și logica întregului demers analitic al candidatului și se repercutează asupra clarității și logicii în argumentarea soluțiilor, împiedicând urmărirea raționamentului avut în vedere.

Astfel, în marea majoritate a cazurilor, procesul analitic și argumentativ al candidatului nu este vizibil sau este trunchiat sens în care facem trimitere la **hotărârile nr. 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 18 și 20** selectate de comisie și **hotărârea nr. 9** depusă de candidat, prin neprezentarea tuturor elementelor esențiale cauzei.

Conform celor exemplificate, doar pentru anumite hotărâri, argumentația prezentată are la bază o analiză concretă a stării de fapt și a normelor juridice aplicabile, temeiurile de drept reținute fiind specifice, proprii, situațiilor/cererilor existente/formulate, respectiv **hotărârile nr. 3, 7 și 10** depuse de candidat și **hotărârile nr. 21 și 22** selectate de comisie.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat: - 5 puncte

Motivare:

Din datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel rezultă faptul că acest candidat activează în cadrul secției penale a instanței cu începere din anul 2011.

În perioada de referință, candidatul a avut activități administrative doar până în 2016: atribuții privind unificarea practicii (2011-2012, 2015-2016); organizarea studiului profesional al judecătorilor (2013); control executări penale (2014).

Din datele statistice rezultă participarea în medie la 106 ședințe de judecată anual (101 media secției); 383 cauze încercătură medie (437 media secției); 200 de hotărâri redactate

anual (212 media secției). Din datele comunicate reiese că nu au existat cazuri de redactare a hotărârilor cu depășirea termenului legal.

V. Punctaj total – 28 puncte

Data:
06.03.2023

Comisia de evaluare pentru Secția penală

[Firma]